

**Арбитражный суд Московской области**

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107053, www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

«02» декабря 2013 г.

Дело № А41-49539/13

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи Бобковой С.Ю.
председательствующего _____
судей (заседателей) _____
протокол судебного заседания вел _____
рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению) _____
ООО «Газпром межрегионгаз Москва»
_____ к Муниципальному предприятию городского поселения Монино «Монинский
_____ имущественный комплекс»
о _____ взыскании 40.333.032руб.83коп.
при участии в заседании _____
_____ без вызова сторон в порядке ст.ст. 226-229 АПК РФ

установил: ООО «Газпром межрегионгаз Москва» обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к Муниципальному предприятию городского поселения Монино «Монинский имущественный комплекс» о взыскании 39.013.059руб.12коп.. задолженности за оказанные услуги по транспортировке газа за период с февраля по июль 2013г. по договору № 61-4-0119\13 от 15.10.2012г., 1.319.973руб.71коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в порядке упрощенного производства

Истец представил ходатайство об уменьшении суммы долга до 37.013.059руб.12коп., в связи с частичной оплатой ответчиком долга после подачи иска в суд, в остальной части требования оставил прежними.

Ходатайство удовлетворено.

Истец обратился в суд с заявленными требованиями, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязанностей по оплате услуг, оказанных по договору № 61-4-0119\13 от 15.10.2012г

Ответчик надлежащим образом извещен о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, представил отзыв на иск, в котором сообщил об оплате долга за июль 2013г. по платежному поручению №814 от 26.09.2013г. в сумме 1.234.304руб.29коп., за февраль 2013г. по платежному поручению № 900 61-4-0119\13 от 15.10.2012г. в сумме 2.000.000руб., в связи с чем считает, что сумма долга должна быть уменьшена при вынесении решения.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между сторонами спора был заключен договор № 61-4-0119\13 от 15.10.2012г, со сроком действия с 01.01.2013г. по 31.12.2017г. по условиям которых истец принял на себя обязательства по оказанию услуг по транспортировке газа, а ответчик обязался принять их и оплатить.

Цена газа сторонами согласована в п. 5.1 – 5.3 договора.

В соответствии с п.5.52 договора окончательный расчет за поставку газа производится в срок до 25-го числа месяца, следующего за месяцем поставки.

Во исполнение условий указанного договора истец оказал и сдал ответчику услуги по транспортировке газа за период с февраля по июль 2013г.. на сумму 41.247.363руб.41коп., в подтверждение чего представил сводные акты, товарные накладные, подписанные ответчиком без претензий и замечаний.

Однако ответчик в нарушение принятых на себя обязательств по указанному договору за поставленный газ произвел частично до подачи иска в суд, в том числе по платежному поручению № 814 от 26.09.2013г. в сумме 1.234.304руб.29коп. и 2.000.000руб. после подачи иска в суд по платежному поручению № 900 61-4-0119\13 от 15.10.2012г., что было истцом учтено при уточнении исковых требований.

На момент рассмотрения спора за ответчиком образовалась задолженность в сумме 37.013.059руб.12коп., которая ответчиком не оспорена и на момент рассмотрения дела не погашена.

В соответствии со ст.309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В силу ч.3¹ ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

С учетом изложенного, так как факт оказания истцом услуг, их приемки ответчиком и наличия у ответчика перед истцом задолженности в сумме 37.013.059руб.12коп. за поставленный газ подтвержден материалами дела, требования истца о взыскании указанной задолженности подлежат удовлетворению, как основанные на нормах действующего законодательства и не оспоренные ответчиком.

В силу ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

За просрочку оплаты поставленного газа по указанному договору истец начислил ответчику 1.319.973руб.71коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, за период с 26.03.2013г. по 26.09.2013г., по 8,25%, представил расчет.

Расчет проверен судом и признан обоснованным.

Ответчик сумму процентов и расчет истца не оспорил, доказательств надлежащего выполнения обязательств по оплате поставленного газа в установленные договором сроки не представил.

При таких условиях, так как у ответчика перед истцом имеется непогашенная задолженность, факт просрочки оплаты услуг установлен материалами дела, суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалах дела доказательства, находит требования истца в части взыскания процентов также подлежащими удовлетворению как заявленные обоснованно и основанные на нормах действующего законодательства.

Расходы по госпошлине подлежат возмещению с ответчика, поскольку долг частично погашен после подачи иска в суд.

Руководствуясь ст.ст. 309,310, 395, 799,781 ГК РФ, ст.ст. 65, 102, 110, 123, 137, 156, 167-171,226-229 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Муниципального предприятия городского поселения Монино «Монинский имущественный комплекс» в пользу ООО «Газпром межрегионгаз Москва». 37.013.059руб.12коп задолженности,1.319.973руб.71коп. процентов за пользование

чужими денежными средствами, 200.000руб. расходов по госпошлине, а всего 38.533.032руб.83коп.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Бобкова С.Ю.