



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2013 года

Дело № А41-31928/12

Резолютивная часть постановления оглашена 17 июня 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 24 июня 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Новосёлова А.Л.,

судей Тутубалиной Л.А. и Чалбышевой И.В.,

при участии в заседании:

от истца:

от ответчика: Полубояриновой Ю.Ю. (дов. от 17.04.2013)

от третьего лица:

рассмотрев в судебном заседании

кассационную жалобу ОАО "Ремонтно-Эксплуатационное управление"

на решение от 11 декабря 2012 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Кондратенко Н.А.

на постановление от 06 марта 2013 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Быковым В.П., Катькиной Н.Н., Мизяк В.П.

по иску Муниципального предприятия городского поселения Монино
"Монинский имущественный комплекс" (ОГРН 1115050006114)
к ОАО "Ремонтно-Эксплуатационное управление" (ОГРН 1097746358412)
о взыскании задолженности в сумме 1 780 085 руб. 94 коп. за потребленную
тепловую энергию
третье лицо: филиал ОАО "Ремонтно-Эксплуатационное управление"
"Северный"

У С Т А Н О В И Л:

Муниципальное предприятие городского поселения Монино «Монинский имущественный комплекс» (далее – предприятие, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к открытому акционерному обществу «Ремонтно-Эксплуатационное управление» (далее – общество, ответчик) о взыскании 1 780 085 руб. 94 коп. долга за потребленную в январе-марте 2012 года тепловую энергию.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен филиал открытого акционерного общества «Ремонтно-эксплуатационное управление» «Северный» (далее – филиал, третье лицо).

Решением Арбитражного суда Московской области от 11 декабря 2012 года исковые требования удовлетворены.

При этом суд исходил из подтвержденности материалами дела ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по оплате потребленной тепловой энергии.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06 марта 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда, общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Заявитель жалобы указывает на неподтвержденность материалами дела потребления ответчиком тепловой энергии, а также на применение истцом неверного тарифа при расчете стоимости отпущенной тепловой энергии.

В этой связи общество в своей жалобе обращает внимание кассационной инстанции на несоответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

Истец в отзыве на кассационную жалобу просит суд оставить обжалуемые решение и постановление без изменения.

Третье лицо отзыв на кассационную жалобу не представило.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы.

Истец и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание не направили.

Изучив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя ответчика, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции и апелляционным судом норм материального права и соблюдения норм процессуального права при принятии обжалуемых решения и постановления, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что названные судебные акты должны быть оставлены без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как следует из материалов дела и установлено судом, предприятию на праве хозяйственного ведения принадлежат тепловые сети, расположенные на

территории «Рабочего городка» в г.п. Монино, то есть истец является теплосетевой организацией на указанной территории.

Ответчику на праве безвозмездного пользования принадлежат теплогенерирующие объекты, в том числе котельная № 546 в г.п. Монино, следовательно, ответчик является теплоснабжающей организацией в отношении потребителей, расположенных на территории г.п. Монино.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что в период с января по март 2012 года истец отпустил ответчику тепловую энергию на общую сумму 1 780 085 руб. 94 коп., что подтверждается приобщенными к материалам делам актами и счетами-фактурами.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства оплаты ответчиком потребленной в указанный период тепловой энергии, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с общества долга в заявленном размере.

Кассационная инстанция находит удовлетворение исковых требований по указанным мотивам соответствующим требованиям закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

Довод кассационной жалобы о применении истцом неверного тарифа при расчете стоимости отпущенной тепловой энергии подлежит отклонению, поскольку данный довод всесторонне оценен судом апелляционной инстанции и правомерно признан необоснованными.

Другие доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судом, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, перечисленных в статье 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 11 декабря 2012 года Арбитражного суда Московской области и постановление от 06 марта 2013 года Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-31928/12 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Л. Новосёлов

Судьи:

Л.А. Тутубалина

И.В. Чалбышева