

**Арбитражный суд Московской области**

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996,
www.asmo.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**об отказе в обеспечении иска**

г. Москва

«18» января 2013 г.

Дело № А41-50503/12

Арбитражный суд Московской области
в составе судьи Богатыревой Г. И.,
рассмотрев заявление Некоммерческого партнерства по содействию в решении земельных вопросов «Монинский земледелец» о принятии обеспечительных мер по делу по заявлению Некоммерческого партнерства по содействию в решении земельных вопросов «Монинский земледелец»,
к Администрации городского поселения Монино Щелковского муниципального района Московской области, Администрации Щелковского муниципального района Московской области,
третьи лица: Министерство обороны РФ, ПСК «Монинский садовод»,
о признании незаконными действий (бездействий) Администрации г.п. Монино и Администрации Щелковского района
об обязанности Администрацию г. п. Монино в установленные судом сроки принять в муниципальную собственность земельные участки с кадастровыми номерами 50:14:040516:273 и 50:14:040517:467 общей площадью 41, 0 га
об обязанности Администрацию Щелковского муниципального района Московской области в установленные судом сроки передать земельные участки с кадастровыми номерами 50:14:040516:273 и 50:14:040517:467 общей площадью 41, 0 га в собственность либо в аренду заявителю для передачи гражданам, использующим данные земельные участки,

установил:

Некоммерческое партнерство по содействию в решении земельных вопросов «Монинский земледелец» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными действий (бездействий) Администрации г.п. Монино и Администрации Щелковского района, об обязанности Администрацию г. п. Монино в установленные судом сроки принять в муниципальную собственность земельные участки с кадастровыми номерами 50:14:040516:273 и 50:14:040517:467 общей площадью 41, 0 га, об обязанности Администрацию Щелковского муниципального района Московской области в установленные судом сроки передать земельные участки с кадастровыми номерами 50:14:040516:273 и 50:14:040517:467 общей площадью 41, 0 га в собственность либо в аренду заявителю для передачи гражданам, использующим данные земельные участки.

17.01.2012 заявитель обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, в котором просит:

- наложить арест на оспариваемые земельные участки до вынесения решения судом и вступления его в законную силу.

Рассмотрев указанное заявление, исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу об отказе в его удовлетворении по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В силу п. 9 и 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд, в частности, имеет в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Судом установлено, что истребуемая заявителем обеспечительная мера не связана с предметом спора по настоящему делу.

Как указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» обязательным условием для принятия судом обеспечительных мер является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Заявитель не представил доказательства того, что непринятие данных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения по данному делу, причинит заявителю значительный ущерб.

Таким образом, учитывая изложенное, рассмотрев заявление Некоммерческого партнерства по содействию в решении земельных вопросов «Монинский земледелец» о принятии обеспечительных мер, арбитражным судом не установлено оснований для его удовлетворения.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 188, 319 АПК РФ, суд

определил:

В удовлетворении заявления Некоммерческого партнерства по содействию в решении земельных вопросов «Монинский земледелец» о принятии обеспечительных мер отказать.

Настоящее определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г. И. Богатырева